



EIBAR
Udala | Ayuntamiento

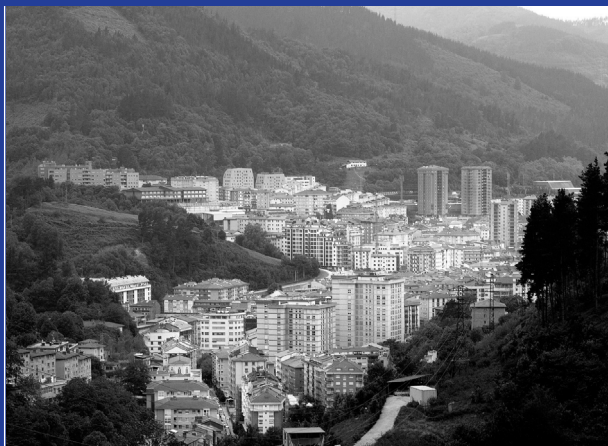
Diagnóstico Social

EIBAR 2026

RESÚMENES Y
CONCLUSIONES

Punto de partida

- La convivencia es un reto central del siglo XXI.
- La planificación urbana **no es suficiente** sin acción social.
- Es necesario pasar de modelos **verticales y normativos** a modelos **horizontales y participativos**.
- La participación ciudadana es clave para fortalecer el capital social y la cogestión.

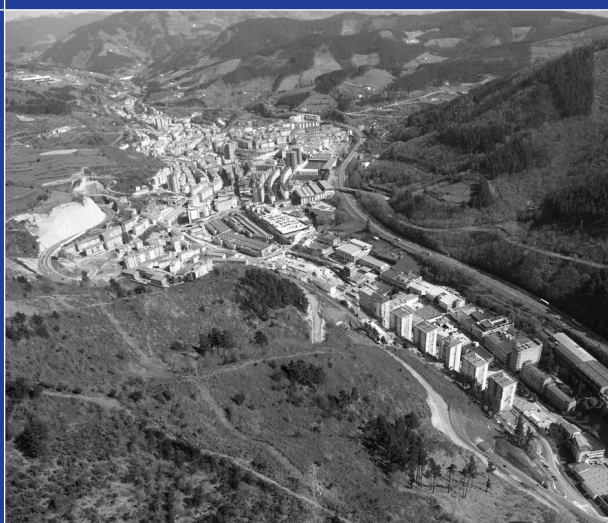


Problemas del contexto actual

- Individualismo creciente.
- Fragmentación y segregación social.
- Redes comunitarias débiles o poco funcionales.
- Ciudadanía con tendencia a la pasividad institucional.

Líneas estratégicas de actuación

- Promoción del trabajo comunitario.
- Creación de espacios e instituciones de mediación.
- Empoderamiento ciudadano.
- Refuerzo del sentimiento de comunidad a través de la participación.
- Construcción de consenso y democracia local participativa.



Enfoques teóricos que sustentan el diagnóstico

- Investigación para la Paz (Lederach)
 - Análisis desde las 3P:
 - Personas, Procesos, Problemas
- Intervención multinivel:
 - Nivel político-técnico
 - Sociedad organizada
 - Ciudadanía no asociada
- Socioconstruccionismo
 - La realidad se construye a través del lenguaje y las narrativas.
 - El cambio es posible modificando los significados compartidos.
 - Nuevas relaciones → nuevas realidades.
- Psicología Social
 - Análisis de dinámicas grupales.
 - Estudio de roles y patrones de comportamiento.
 - Uso de herramientas estadísticas para rigor analítico.

Objetivo del estudio

→ Objetivo general

- Identificar problemas y necesidades que forman parte del imaginario colectivo.

→ Objetivos específicos

- Detectar problemas y experiencias positivas.
- Priorizar necesidades del vecindario.
- Reforzar el tejido social.
- Identificar fortalezas comunitarias.



Metodología empleada

- Investigación documental.
- Entrevistas apreciativas semiestructuradas.
- Foros participativos.
- Encuestas a la población.
- Análisis con puntuaciones directas y porcentajes.
- Cruce de datos con información de prensa.

Categorización de los resultados: 7 grandes categorías



Ciudadanía



Calidad de vida



Relaciones
ciudadanas



Infraestructuras



Proyección
económica



Relaciones
institucionales



Clima político

(Con subcategorías específicas en cada ámbito)

Identidad territorial

→ Ubicación estratégica

- Debabarrena (Gipuzkoa), límite con Bizkaia.
- Valle estrecho del río Ego.

→ Orografía determinante

- Escasez de suelo llano → crecimiento vertical.
- Ciudad encajonada entre montes (Arrate, Urko, Akondia...).
- Urbanismo de alta densidad.



Impactos históricos

 **Años 50-60**
crecimiento poblacional

 **Años 80**
transición hacia servicios y tecnología

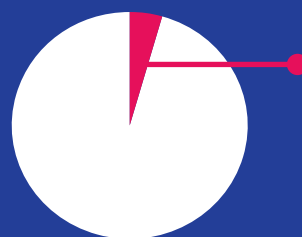


Población



Envejecimiento y estructura social

190,6%
índice de envejecimiento



4,6%
de la
población tiene
86 años o más

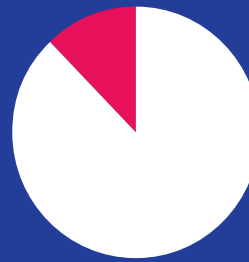


Distribución por barrios



Destaca el Centro por su alto número de habitantes

Diversidad cultural y migración



87,88%

nacionalidad española

12,12%

nacionalidad extranjera

Economía y vivienda



6,3%-6,5%

paro



50.668€

renta media familiar

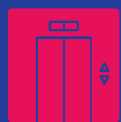


65%

viviendas construidas entre 1950-1975

Dualidad laboral: empleos industriales estables vs servicios precarios.

Movilidad, infraestructuras y retos futuros



+40

ascensores y escaleras mecánicas públicas

Retos clave

- Envejecimiento + cuidados.
- Accesibilidad universal real.
- Regeneración urbana e industrial.
- Cohesión intercultural e intergeneracional.



Uso elevado del coche
aparcamiento y congestión

3 fuentes clave



Noticias de prensa



Datos Policía Municipal



Datos Servicios Sociales

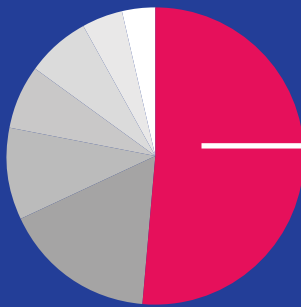
Medios de comunicación

+300

noticias sobre Eibar

- Política (elecciones + pacto PSE-PNV).
- Urbanismo “cota cero” (ascensores, regeneración, vivienda).
- Deporte (SD Eibar).
- Envejecimiento + protección social (becas récord).

Agenda mediática



51,6%
calidad de vida

Medios proyectan una ciudad vibrante (cultura/ obras) y minimizan tensiones cotidianas.

Intervenciones policiales

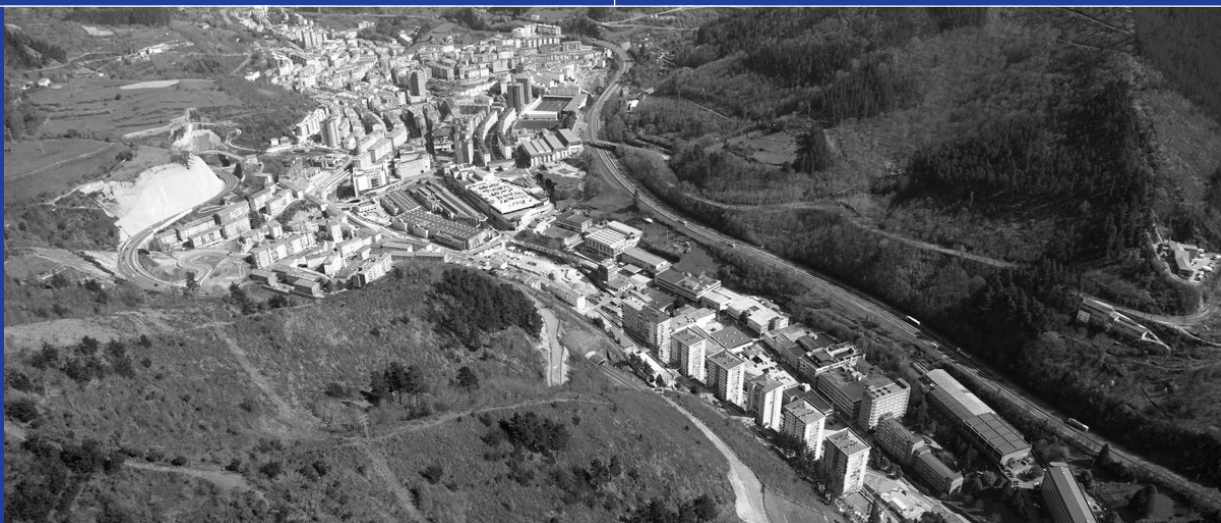
8.061

intervenciones/año

22

intervenciones/día

El problema no es “gran delincuencia”, es convivencia + espacio público.



Mapa de calor



Centro-Urkizu → 46%
de las intervenciones
localizadas.



Servicios Sociales



31.269

atenciones totales

64%

dependencia/
discapacidad

36%

vulnerabilidad
económica



26.279

“Puerta de entrada”
administrativa

63%

presenciales

37%

telefónicas



165

personas
SAD



149

personas
albergue
invernal



300

violencia
machista



302

infancia



225

migración

Red social robusta pero con saturación y “emergencia” cada vez más estructural (vivienda).

Perfil de análisis



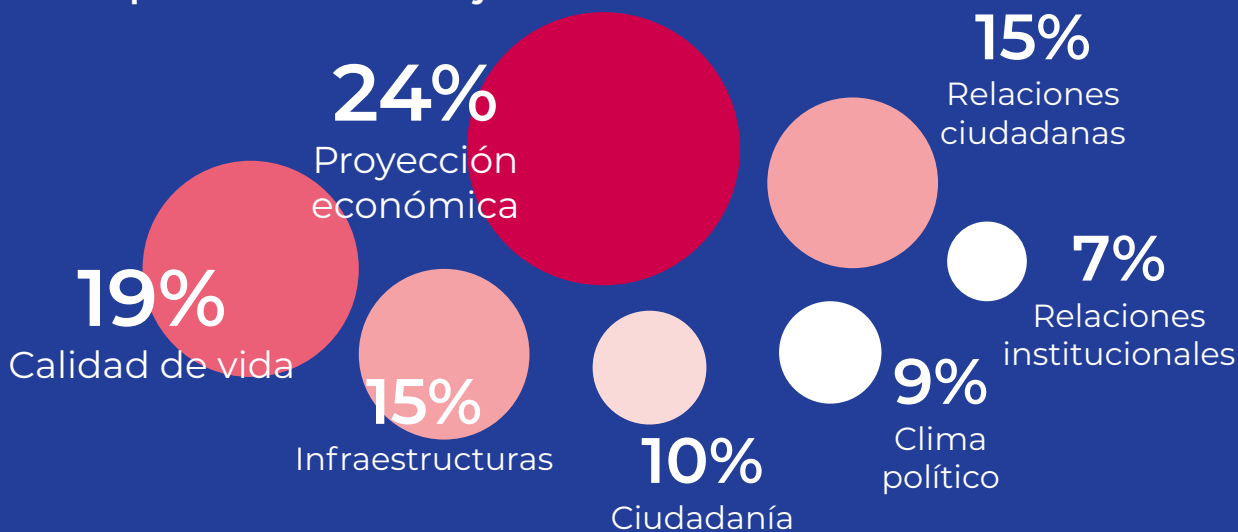
7 entrevistas

Representantes del Pleno del Ayuntamiento de Eibar

Metodología:

- Entrevista apreciativa semiestructurada (45 min)
- Enfoque en fortalezas + retos
- 7 categorías de análisis

Principales áreas de mejora



Retos sociales y demográficos

Identidad fuerte, pero en tensión

- Orgullo eibarrés (ADN obrero, solidario)
- Preocupación por cohesión con nueva ciudadanía
- Envejecimiento creciente
- Fuga juvenil por vivienda y empleo
- Riesgo: ciudad de servicios para mayores sin relevo generacional



tensión clave:
Juventud VS
envejecimiento



Calidad de vida y convivencia



Educación:
preocupación por segregación escolar (Urkizu, Amaña)



Inclusión:
aumento de dependencia de ayudas



Seguridad:
percepción de mayor inseguridad



Barrios sensibles:
Urkizu, Barrena



Malestar cotidiano:
limpieza, ruidos, incivismo



Buenas infraestructuras



Deterioro de percepción convivencial

Modelo urbano y vivienda

- Urbanismo duro (cemento, poco verde)
- Dependencia crítica de ascensores y rampas
- Vivienda cara → expulsión juvenil
- Conflicto peatón-coche
- Buen transporte, pero alto impacto acústico



Del urbanismo de “conquista del espacio” → a **urbanismo de estancia y cuidado**

Economía: mayor preocupación política



60%
Declive del comercio



28%
Industria
→ necesidad de innovación
→ formación dual FP-empresa

Necesidad de Plan Estratégico 2030

Soluciones propuestas

- 42%** → MODELO ECONÓMICO
- 39%** → CONVIVENCIA Y CUIDADOS
- 12%** → VIVIENDA
- 7%** → GOBERNANZA

Visión de futuro

- Ciudad más verde y peatonal
- Sin cicatrices urbanas (Txonta regenerado)
- Ciudad inclusiva y cohesionada
- Jóvenes que se quedan
- Comercio vivo
- Ciudad amable y disfrutable



Por qué es clave la sociedad organizada

→ **Pilar del Diagnóstico Social de Eibar:** asociaciones, entidades, personal técnico y agentes clave.



- Conocimiento experto y de terreno
- “Termómetro” de la vida cotidiana
- Puente entre política y ciudadanía
- Capacidad de influir en políticas públicas

Convocatoria y representatividad



→ Convocatoria por email personalizado bilingüe (euskera/castellano)



→ Lugar: Portalea (Bista Eder 10)

7 ámbitos

Técnico municipal
Social y comunitario
Cultura y deporte
Educación
Institucional/servicios públicos
Comercio y empleo
Sociosanitario

Cómo se viven los problemas (paradojas)



Técnicos municipales: problema = estructura rígida / “silos” → dificultad para respuestas ágiles.



Foro social/comunitario: problema = burocracia como **barrera de exclusión** (idioma, brecha digital).

Metodología de participación

EASW

(European Awareness Scenario Workshop)
orientada a consensos + soluciones de futuro.

CATEGORÍAS:

- Ciudadanía
- Calidad de Vida
- Relaciones
- Infraestructuras
- Economía
- Gobernanza

3 FASES POR FORO:



VOTACIÓN EN TIEMPO REAL:

- Objetiva percepciones

Calendario y asistencia



→ Noviembre 2025

7 foros temáticos
39 personas



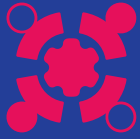
79% asistencia



Equilibrio entre visión interna del Ayuntamiento y sociedad civil



6 Grandes preocupaciones detectadas



Fractura social: inclusión “teórica” vs segregación “real”

- Señal de alarma: segregación escolarescolar
- Infraviviendas (“azpietxebizitzak”) para población invisible al sistema



Cambio económico (identidad y pulso)

- Industria comarcal “bien” pero comercio local “agoniza”
- Persianas bajadas = calle muerta + inseguridad percibida



Centro VS Barrios: “Eibar de dos velocidades”

- Centro = escaparate
Barrios = sensación de olvido
- Ascensores averiados = confinamiento de facto



Ocio: mucha oferta, pocas alternativas inclusivas

- Faltan opciones para adolescentes y familias (lluvia)
- Reivindicación recurrente: parques cubiertos



Reto generacional

- Ciudad cuidada para mayores, difícil para jóvenes (vivienda)
- Jóvenes sin espacios: falta de lugares cubiertos y gratuitos



Distancia institucional (transversal)

- Ayuntamiento percibido como lento y burocrático
- Se pide pasar de “gestor” a “facilitador”

Propuestas de solución (hacer, no solo asistir)

- Rehabilitar vivienda vacía
- Urbanismo relacional: bancos enfrentados, ping-pong, rocódromos, espacios cubiertos
- Regeneración integral de Txonta
- Deporte/ocio inclusivo (subv. 100% material)
- Plan de acogida integral (bienv. real + idioma)
- Salud comunitaria: “prescripción social”
- Mesas de convivencia

- Inventario de locales vacíos. Relevo generacional (traspasos jóvenes o personas migrantes)
- Transversalidad real (mesas técnico-políticas-ciudadanas)
- Ventanilla única + simplificación de trámites
- Participación con capacidad real (no solo inf.)

Conclusiones

“Eibar no necesita reinventarse desde cero, sino cuidar mejor lo que ya tiene.”

- **Desburocratizar** (Ayuntamiento facilitador)
- **Priorizar la micro-cirugía urbana** (baldosa, ascensor, banco, parque cubierto)
- **Convivencia como reto activo:** pasar de coexistencia → interculturalidad (hacer cosas juntas)

Muestra y fiabilidad del estudio



532
encuestas a
pie de calle

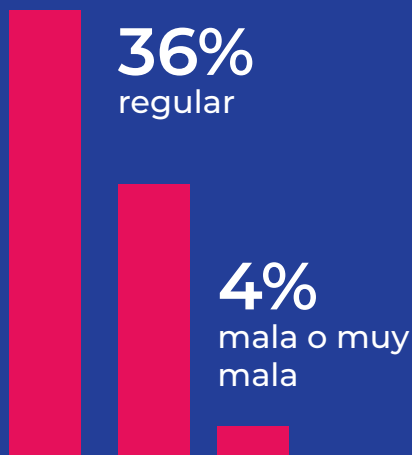
+/-5%
margen de
error

97%
fiabilidad

→ Muestreo estratificado por: sexo, edad, origen y barrio.

Valoración de la convivencia (dato clave)

59%
buena o muy
buena



→ juventud → visión más positiva

→ a mayor edad → percepción más crítica (comparación con el pasado)

Perfil general de la población encuestada



La mayoría vive en Eibar "desde siempre"



Las personas con residencia 0-15 años → 100% migrantes.



55%
población
activa

27%
pensionistas



70%
vivienda en
propiedad

22%
alquiler

100%
afirma hacer vida en Eibar
ciudad viva, con servicios y ocio.

Convivencia según barrio y arraigo



Amaña

77%
convivencia "buena"



Legarre

11%
mayor convivencia "mala"



Urki y Urkizu

39%-43%
convivencia "regular" muy
alta

Personas recién llegadas (<5 años) valoran mejor la convivencia (57% buena) que quienes llevan toda la vida (53%). El malestar es más "nostalgia y pérdida de barrio" que conflicto directo.



Cambios percibidos en Eibar

436
aportaciones

48%
destaca mejoras urbanísticas (ascensores, paseo, Errebal...) y aparece el "pero" del mantenimiento.

10%
menciona pérdida del comercio y supermercados concentrados.

46%
en calidad de vida destaca la percepción de que la seguridad ha empeorado (robos y peleas).

Áreas de mejora principales

595
respuestas (1,13 quedas por persona) **98%**
identifica ámbitos a mejorar

Infraestructuras/servicios

46%

Ciudadanía

13%

Calidad de vida

13%

Contenido de las quejas (claves reales)

Infraestructuras/servicios

- Accesibilidad (41%): cuestas, aceras, ascensores, rampas
- Tráfico/aparcamiento (18%)
- Vivienda (14%)
- Iluminación (6%) → ligada a inseguridad

Ciudadanía

- Juventud olvidada (28 menciones)
- Migración/integración (17)
- Infancia y espacios (16)

Calidad de vida

- Seguridad ciudadana (35 menciones)
- Ruido (21)
- Ocio poco diverso (16)

Relaciones ciudadanas:

- Suciedad/Incivismo (49% dentro de la categoría)

Economía

- Comercio local en declive (persianas bajadas = calle apagada)

Instituciones

- abandono barrios" (80% de esa categoría)

Soluciones, sueño y paradoja final

Soluciones: principales propuestas

35% mantenimiento e infraestructuras

15% seguridad/policía

10% participación y escucha

10% vivienda + juventud

→ Eibar tiene cohesión sólida, pero el reto de la próxima década es pasar de "construir y reparar" a "cuidar y coser tejido social", rompiendo el modelo de ciudadanía-cliente.

CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- Análisis DEC-10
- De lo que no se habla
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos

Conclusiones

General

Tras analizar transversalmente la historia, la demografía, los datos de los servicios sociales y la triangulación de percepciones (política, asociativa y ciudadana), la conclusión general es que: **Eibar es un municipio que se enfrenta a las tensiones latentes derivadas de las relaciones y de la cohesión social.** A pesar de que los indicadores de satisfacción son altos (el 100% de los encuestados hace vida en la ciudad y el 59% valora positivamente la convivencia), el diagnóstico revela una ciudad atravesada por estas tensiones latentes.

Como conclusión general, la realidad de Eibar se estructura hoy en torno a **cuatro grandes retos** que definen su presente y condicionan su futuro:

Crisis de Identidad y nostalgia

Eibar está inmersa en una transición no resuelta. Ha dejado de ser la “Villa Armera” y la gran potencia puramente industrial para convertirse en una ciudad diversificada y de servicios. Sin embargo, la mentalidad colectiva (especialmente en la población autóctona y de mayor edad) sigue anclada en el **“Síndrome de la Edad de Oro”**.

Esta nostalgia constante (“antes éramos un referente”, “mira cómo está el comercio local”) actúa como un espejo retrovisor que impide hacer el duelo por la ciudad que ya no existe. Sociológicamente, esta mirada nostálgica es peligrosa porque percibe la actual diversidad demográfica y los nuevos flujos migratorios como una “amenaza” a la esencia del pueblo que se traduce en una fricción cultural silenciosa.

Agotamiento del modelo del “Ayuntamiento-proveedor”

Durante las últimas décadas, Eibar ha construido una robusta red de protección social y ha acometido una importante transformación urbanística -no finalizada- (ascensores, regeneración urbana...). Sin embargo, este éxito ha generado un efecto secundario perverso: **la delegación cívica.**

El 99% de las demandas de solución se dirigen en exclusiva al consistorio, mientras que el 74% de la ciudadanía asume una actitud totalmente pasiva (“no hago nada”). La ciudadanía eibarresa ha mutado de “vecindad corresponsable” a “clientela exigente” que



delega toda la responsabilidad comunitaria en la institución. El sistema público está saturado porque actúa como muleta estructural de problemas que deberían tener, también, una respuesta comunitaria.

Las tres miradas

El diagnóstico muestra un municipio con diferentes miradas. Coexisten tres realidades paralelas:

- **La Eibar Política (Macro):** Preocupada por el declive industrial, el relevo generacional y la atracción de talento (24% de su atención en proyección económica).
- **La Eibar Asociativa (Relacional):** Enfocada en la cohesión social, la calidad de vida y alertando de las soledades no deseadas y el desamparo juvenil. Esta disonancia explica por qué, a pesar de las inversiones millonarias, persiste una sensación de lejanía y abandono en ciertos barrios (como Txonta o Urki).
- **La Eibar Ciudadana (Micro):** Centrada en las infraestructuras y servicios, la cuesta y la baldosa. Las infraestructuras acaparan casi el 50% de su atención.

La Fractura Generacional y la Vulnerabilidad Oculta

La red de Servicios Sociales ejerce un gran papel de contención, pero está muy enfocada en la tercera edad. Debajo de esta realidad, ha emergido una vulnerabilidad estructural: **la juventud**. El 41% de la población la identifica como el colectivo más desprotegido. La dificultad de emancipación por el precio de la vivienda y la sensación de falta de espacios propios hacen que los jóvenes se sientan “expulsados” de su propia ciudad.

Esto implica transitar de políticas asistenciales a políticas relacionales, fomentar la interculturalidad activa (evitando la guetización) y recuperar el contrato social con sus jóvenes.

¹ La teoría de las ventanas rotas, formulada por Wilson y Kelling en 1982, postula que el desorden, el vandalismo y las pequeñas infracciones no corregidas (ventanas rotas) generan una percepción de abandono, lo que contagia comportamientos incívicos y atrae delitos más graves. Sostiene que el descuido del entorno provoca el deterioro progresivo de la convivencia. Si estas acciones no son confrontadas desde un inicio y gestionadas adecuadamente, pueden crear un ambiente donde se normalizan y se fomentan conductas aún más dañinas.

Datos “objetivos” vs. percepciones

Al cruzar los documentos de datos objetivos con las encuestas y percepciones, afloran **cuatro grandes narrativas** en Eibar. A continuación, se analiza la coherencia (o la profunda disonancia) de cada una de ellas:

La Narrativa de la “Inseguridad”

En la encuesta ciudadana, si eliminamos las quejas de infraestructuras, la “Inseguridad” se erige como la principal preocupación. La ciudadanía afirma que Eibar “cada vez es más peligrosa” por la noche y relata un aumento de robos y peleas. Los estudios en estas temáticas ya advierten que la percepción subjetiva de miedo y las tasas reales de delito, en las sociedades del s.XXI, no suelen correlacionar, como es el caso.

La ciudadanía está traduciendo como “delincuencia” lo que en realidad es un problema de “incivismo social y físico” (ventanas rotas¹). Cuando una persona camina por un barrio donde las tiendas de toda la vida han cerrado (desertización comercial), las calles están más oscuras, sucias y hay grupos de jóvenes (quizás de diferentes culturas) ocupando el espacio público por falta de locales, donde se incrementan las tensiones e incluso las peleas, el cerebro humano codifica ese cambio de paisaje como “amenaza” o inseguridad.

El problema no es penal, es de vitalidad urbana y cohesión comunitaria.

La Narrativa de la “Pobreza”

Las personas jóvenes y de origen migrante apuntan sistemáticamente a la “carestía” de la vida y la falta de oportunidades de emancipación, apuntando hacia la crisis habitacional. La franja de 26 a 35 años lidera la angustia por el acceso a la vivienda.

La red de Servicios Sociales de Eibar es sólida, pero los datos revelan que el 60% de las Ayudas de Emergencia Social (AES) en 2025 se destinan a pagar el alquiler.

Es una narrativa de **coherencia absoluta**. Los datos objetivos confirman que la vulnerabilidad ya no es fundamentalmente una cuestión de falta de alimentación o pobreza energética, sino de fal

CONCLUSIONES

- General
- **Datos “objetivos” vs. percepciones**
- Análisis DEC-10
- De lo que no se habla
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos

ta de techo. La red de urgencia social se ha cronificado y se ha convertido en una “muleta estructural” que subsidia un mercado inmobiliario inaccesible. Las AES están sosteniendo mensualmente a familias y trabajadoras y trabajadores precarios, lo que confirma materialmente la sensación ciudadana de asfixia económica y desamparo joven.

La Narrativa de la “Ciudad Cuidadora”

Eibar goza de fama de “ciudad cuidadora”. La población mayor valora inmensamente la comodidad de tener “todo a mano” y una buena red de servicios. Se asume que el sistema público sostiene a los dependientes de manera eficaz.

Los servicios sociales asumen una saturación administrativa inmensa (más de 26.000 interacciones anuales de entrada). El Servicio de Ayuda a Domicilio (SAD) dedica el 83% de sus horas de intervención a “cuidados personales” (higiene, movilización) y no a labores de acompañamiento.

Existe una **falsa ilusión de bienestar**. Eibar es, efectivamente, una ciudad cuidadora, pero los datos revelan que sus recursos muestran signos de agotamiento. El hecho de que el SAD se dedique casi exclusivamente a cuidados intensivos demuestra que las familias eibarresas están asumiendo en la intimidad de sus domicilios dependencias muy severas. La “puerta de entrada” institucional está colapsada por la burocracia, restando tiempo de calidad a la intervención técnica real con las personas.

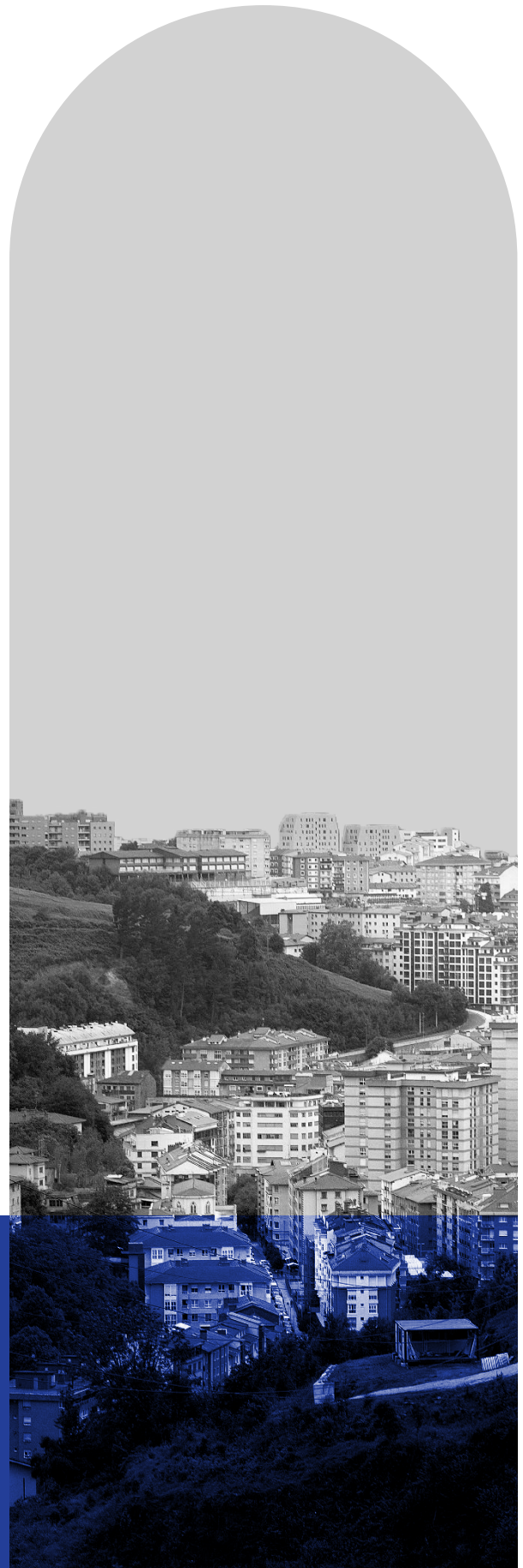
La Narrativa de la “Invasión”

Los sectores más envejecidos y tradicionalistas (con especial foco en barrios periféricos) reportan una “fricción cultural”. Perciben la diversidad migratoria desde el choque de costumbres, la pérdida del “sentimiento de pueblo” y la “guetización”.

A nivel demográfico, Eibar se caracteriza por un envejecimiento poblacional severo y “fuga” de talento joven. La población migrante es prácticamente el único flujo que inyecta juventud, sostiene la natalidad y evita el colapso demográfico y de los servicios básicos.

Es una narrativa de **profunda disonancia cognitiva**. Mientras la ciudadanía de a pie teme perder su identidad “eibarresa” por la llegada de personas de origen extranjero, los datos objetivos dictan que, sin esa población migrante, Eibar se convertiría rápidamente en una ciudad insostenible demográfica y económicamente. El nivel político lo entiende a la perfección (tensión demográfica “Retener vs. Envejecer”), pero no ha logrado construir un relato cívico que convierta a estos nuevos pobladores en una oportunidad a ojos de la ciudadanía autóctona, prevaleciendo el miedo a la segregación escolar y vecinal.

En síntesis: El cruce de datos desvela que el ciudadano de Eibar percibe correctamente el “dolor” (asfixia en el alquiler, calles más grises, saturación), pero **atribuye erróneamente las causas**. Confunden incivismo con delincuencia; no ven que su supervivencia demográfica depende de la misma inmigración que temen; y asumen que el “bienestar” está garantizado cuando, en realidad, se sostiene sobre un sistema de servicios sociales y una red de familias (mujeres, principalmente) al límite de su capacidad.



CONCLUSIONES

- General
- Datos "objetivos" vs. percepciones
- **Análisis DEC-10**
- De lo que no se habla
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos

Análisis DEC-10

Para sintetizar y evaluar de forma gráfica el estado de la cohesión social en el municipio, se han todos los hallazgos de este diagnóstico al modelo de evaluación **DEC-10**². Este sistema es una herramienta de análisis multidimensional que disecciona la realidad urbana a través de 10 variables clave (desde el urbanismo y la economía, hasta el arraigo identitario, la participación y la conflictividad comunitaria).

El modelo DEC-10 clasifica la salud social de un municipio en tres estados consecutivos:

- **Hostilidad (1 a 3.9):** Zonas de conflicto, quiebra relacional, fragmentación o aislamiento grave.
- **Coexistencia (4 a 6.9):** Tolerancia sin integración real. Uso compartido del espacio sin conflicto abierto, pero sin lazos vecinales fuertes.
- **Convivencia (7 a 10):** Integración, construcción comunitaria activa, sentido de pertenencia y gestión positiva de los roces diarios.

Además, se desdobra el análisis DEC-10 en dos miradas o que se cruzan en el gráfico:

- **La Mirada OBJETIVA (Línea Azul - OB):** Evalúa la "Estructura". Mide el esfuerzo institucional, las infraestructuras, la dotación de servicios sociales, los planes en vigor y las realidades demográficas y económicas puras del municipio.
- **La Mirada SUBJETIVA (Línea Magenta - SUB):** Evalúa la "Percepción". Mide cómo la ciudadanía siente y experimenta esa realidad en su día a día. Refleja sus miedos, sus quejas, su aislamiento y su nivel real de tolerancia e implicación en los barrios.

Como se observa en el siguiente gráfico radar, la separación entre ambas líneas ilustra de forma nítida la **disonancia cognitiva** que atraviesa el municipio: mientras la estructura institucional (OB) logra mantener a Eibar en zonas seguras de Coexistencia y Convivencia material, la percepción humana (SUB) es arrastrada repetidamente hacia la Hostilidad en todas las dimensiones relacionales.

A continuación, se detalla la justificación de las puntuaciones otorgadas en cada una de las 10 dimensiones de este perfil:

² DEC-10- Dimensiones Escalas de la Convivencia, Es una herramienta de evaluación elaborada por Gizagune.

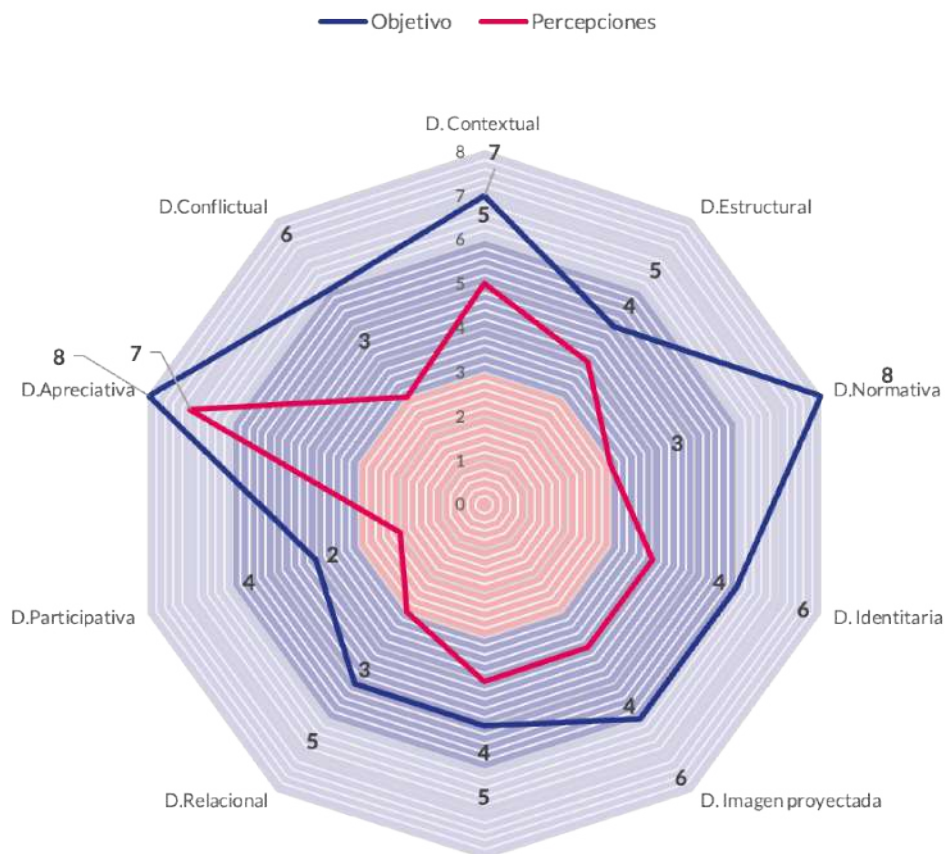


GRÁFICO 39: PERFIL DEL DEC-10

“La estructura institucional logra mantener a Eibar en zonas seguras de Coexistencia y Convivencia material, la percepción humana es arrastrada repetidamente hacia la Hostilidad en todas las dimensiones relacionales”

CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- **Análisis DEC-10**
- De lo que no se habla
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos



1. Dimensión CONTEXTUAL (Entorno Urbano y Recursos)

- **OB (Objetivo) - 7 (Convivencia):** Eibar tiene un urbanismo muy denso, pero cuenta con una inmensa dotación de servicios de proximidad (ambulatorios, tiendas, colegios). Es la “ciudad de los 15 minutos”.
- **SUB (Subjetivo) - 5 (Coexistencia):** A pesar de los recursos, la ciudadanía penaliza esta dimensión porque supedita todo a la micro-movilidad. Las averías en ascensores y la orografía (cuestas) acaparan casi el 50% de la queja ciudadana.



2. Dimensión ESTRUCTURAL (Economía y Demografía)

- **OB - 5 (Coexistencia):** Declive industrial y envejecimiento demográfico severo. Sin embargo, Eibar no sufre de pobreza extrema, sino de un problema estructural muy focalizado: el 60% de la emergencia social se destina al alquiler de la vivienda.
- **SUB - 4 (Coexistencia Tensa):** La percepción del vecindario roza la hostilidad por dos factores clave: la angustia ante la carestía de la vida (inflación/vivienda juvenil) y el miedo al cierre sistemático del pequeño comercio.

3. Dimensión **NORMATIVA** (Planes, Institución y Civismo)

■ **OB - 8 (Convivencia):** A nivel institucional, Eibar es muy garantista. Tiene un “IV Plan de Convivencia” avanzado, Servicios Sociales potentes y normativas claras.

■ **SUB - 3 (Hostilidad vecinal):** En este punto se observa un choque de perspectivas. A pesar de los planes del Ayuntamiento, la ciudadanía percibe “ausencia de ley” en la calle: quejas por ruidos nocturnos, excrementos de perros, impunidad y sensación general de incivismo e inseguridad ciudadana.



4. Dimensión **IDENTITARIA** (Pertinencia y Diversidad)

■ **OB - 6 (Coexistencia):** Los datos demuestran que Eibar necesita a la población de origen extranjero para sobrevivir demográficamente. La ciudad se está adaptando a una nueva identidad plural.

■ **SUB - 4 (Coexistencia Tensa):** La población autóctona sufre el “Síndrome de la Edad de Oro” (nostalgia de la ciudad industrial). Se resisten a la nueva identidad, generando una fricción cultural subyacente porque sienten que “Eibar pierde su esencia”.

5. Dimensión **IMAGEN PROYECTADA** (Estigma y Reputación)

■ **OB - 6 (Coexistencia):** El Ayuntamiento invierte fuertemente en regeneración urbana para borrar el estigma de ciudad gris e industrial.

■ **SUB - 4 (Coexistencia Tensa):** El vecindario mira sus barrios, barrios como Txonta se sienten abandonados por las instituciones, y Urki o Legarre sufren un por la fricción vecinal.



CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- **Análisis DEC-10**
- De lo que no se habla
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos

6

6. Dimensión SITUACIONES ESPECÍFICAS (Vulnerabilidad y Cuidados)

- **OB - 5 (Coexistencia):** La red de cuidados (SAD) interviene masivamente, pero el 83% de las horas son para dependencia física extrema. El sistema actúa como dique.
- **SUB - 4 (Coexistencia Tensa):** Las mujeres cuidadoras asumen la carga silenciosa (quejándose solo de accesibilidad en la calle) y el 41% de la sociedad identifica a la juventud como el colectivo con más desamparo estructural.

7

7. Dimensión RELACIONAL (Cohesión y Lazos)

- **OB - 5 (Coexistencia):** Existe un tejido asociativo real y numeroso en Eibar, que intenta actuar de puente entre la administración y los vecinos.
- **SUB - 3 (Hostilidad comunitaria):** Alarma roja de las asociaciones. Detectan una caída en picado de la cohesión vecinal, aislamiento (soledad no deseada) y roces interculturales constantes. Los vecinos cada vez interactúan menos de forma positiva.



8

8. Dimensión PARTICIPATIVA (Implicación Cívica)

- **OB - 4 (Coexistencia Tensa):** El Ayuntamiento, por su historia de “Ayuntamiento-proveedor”, acapara todas las soluciones, burocratizando la participación y tratando a las asociaciones como usuarias, no como aliadas.
- **SUB - 2 (Hostilidad cívica):** La dimensión más crítica de todo el modelo. El 74% de la ciudadanía afirma que ante los problemas de Eibar “no hace nada”. El 99% exige que todo lo solucione el Ayuntamiento/Alcalde.

10. Dimensión CONFLICTUAL (Gestión de los roces)

- **OB - 6 (Coexistencia):** Institucionalmente, Eibar logra contener la fractura social gracias a la alta inyección de Ayudas de Emergencia (evitando sinhogarismo y pobreza visible). El conflicto no estalla en violencia extrema.
- **SUB - 3 (Hostilidad vecinal):** Los ciudadanos, sin embargo, han perdido la capacidad comunitaria de gestionar el roce diario. Si el vecino de arriba hace ruido o si hay un choque cultural en el parque, no hay mediación: se exige intervención policial inmediata o se traga el conflicto hasta generar rechazo crónico.



9

9. Dimensión APRECIATIVA (Satisfacción General)

- **OB - 8 (Convivencia):** El dato objetivo es absoluto: el 100% de la población encuestada afirma hacer vida en el municipio, lo que demuestra un anclaje funcional inmenso.
- **SUB - 7 (Convivencia):** A pesar de todas las quejas anteriores, cuando se les pregunta globalmente, el 59% aprueba la convivencia. Este es el gran “salvavidas” de Eibar: la ciudad enfada a sus vecinos en los detalles, pero les enamora en su globalidad (por el tamaño, la comodidad y el ambiente).



10

CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- **Análisis DEC-10**
- **De lo que no se habla**
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos

Conclusión del DEC-10

El radar sitúa las diferencias: La línea azul (OB - Institución y Estructura) se mantiene casi todo el tiempo en la zona segura de Coexistencia y Convivencia. El Ayuntamiento hace los deberes materiales. Pero la línea naranja (SUB - Percepción Ciudadana) es succionada repetidamente hacia el centro del gráfico (la zona roja de Hostilidad) en todo lo que tiene que ver con relaciones humanas: Normativa (civismo), Relacional (cohesión vecinal), Participativa (implicación) y Conflictual (gestión del roce).

De lo que no se habla

En investigación sociológica, los “silencios” en los discursos (**lo que la gente no dice**) son tan reveladores o más que el propio ruido. Cuando se analizan encuestas abiertas y entrevistas en profundidad, las ausencias nos indican qué temas están invisibilizados, normalizados o reclusos en el ámbito estrictamente privado.

Al analizar los documentos del diagnóstico de Eibar, emergen **seis grandes “agujeros” temáticos** en el discurso público (tanto a nivel político como ciudadano) y a qué se podría atribuir.

El Sinhogarismo y la Exclusión Severa

A lo largo de las más de 500 encuestas y los foros, la preocupación por la pobreza extrema, la mendicidad o el sinhogarismo es estadísticamente nula en la categoría de “Áreas de mejora”. La ciudadanía habla de la “carestía” (llegar a fin de mes), pero nadie alerta sobre personas durmiendo en la calle o exclusión severa, cuando se sabe que hay personas pernoctando en las ruinas industriales.

A qué podemos atribuir este silencio:

1. **El efecto dique de los Servicios Sociales:** Como se veía en los datos objetivos, el gran volumen de Ayudas de Emergencia Social (AES) destinadas a vivienda actúa como un sistema de soporte para un porcentaje elevado de la población. El sistema público está asumiendo al límite la factura habitacional, evitando que la precariedad extrema se desborde hacia la calle y se haga visible.
2. **La externalización:** La ciudadanía asume que la pobreza extrema es “un tema de la Administración”. Como no es un problema que interrumpa su tránsito por la calle o genere “ruido”, simplemente se borra del radar de la convivencia veci-



nal, en especial, sino se ve, si no impacta en el día a día del vecindario.

La Perspectiva de Género

Sorprende enormemente que, en los discursos políticos y ciudadanos, no haya una mención directa y fuerte a la violencia de género, la feminización de la pobreza o la crisis de la conciliación laboral y familiar. Sin embargo, el que no se haya mencionado no significa que no sea un tema sobre el que hay que seguir trabajando o incidiendo.

En Eibar, la brecha de género se ha traducido casi exclusivamente al idioma del asfalto. Sabemos que las mujeres exigen mejoras en infraestructuras (54%) muy por encima de los hombres (46%). Al ser ellas las sustentadoras históricas de los cuidados (cochecitos de bebé, acompañamiento a mayores dependientes), su queja de género se camufla como una “queja urbanística” (piden aceras anchas y ascensores). El machismo estructural y la sobrecarga de cuidados quedan invisibilizados bajo la etiqueta de “movilidad” o de “seguridad ciudadana” (cuando denuncian miedo a volver de noche).

La Salud Mental y la Diversidad Funcional

Salvo una mención de la Sociedad Organizada alertando sobre los problemas de salud mental y comunitaria, estos temas están ausentes de la agenda ciudadana. La diversidad funcional tampoco aparece en el discurso como un reto de inclusión social o laboral.

En Eibar, la enfermedad mental y la gran dependencia se sufren de puertas para adentro. Los datos del Servicio de Ayuda a Domicilio (SAD), donde el 83% de las horas son de cuidados personales, nos confirman que las familias mantienen a los grandes dependientes en casa. La ciudad no los ve; por tanto, la ciudad no los nombra.

De nuevo, la diversidad funcional se reduce a un problema arquitectónico (el ascensor), vaciándolo de todo su contenido de derechos sociales.

La Diversidad Afectivo-Sexual (LGTBIQ+)

Prácticamente, en todo el debate sobre la “diversidad”, la “integración” y la “fricción cultural”, la diversidad LGTBIQ+ no se menciona.

La llegada de población extranjera ha acaparado todo el espacio del concepto “diversidad”. La palabra “diferente” en Eibar se asocia automáticamente a “origen magrebí o latinoamericano”. Esto provoca que otras diversidades (como la sexual o de identidad de género) se den por supuestas o queden totalmente silenciadas en la agenda de la convivencia.

Las Ruinas Industriales

Eibar es, por antonomasia, la “ciudad-taller”, lo que ha dejado un enorme volumen de fábricas vacías, talleres abandonados y ruinas industriales incrustadas en pleno centro urbano y en los barrios. Sin embargo, a la hora de enumerar los problemas de la ciudad, la ciudadanía no identifica estas ruinas como un elemento de “degradación” o un “área de mejora” prioritaria. Se quejan de aceras, ascensores estropeados o la falta de aparcamiento, pero nada sobre los enormes esqueletos de hormigón que dominan su paisaje visual.

El “Escotoma” Urbano (Normalización visual):

En psicología, un escotoma es un punto ciego. La ciudadanía eibarresa ha convivido tantas décadas con la fábrica integrada en la vivienda que la ruina industrial se ha invisibilizado por completo. No la ven como “feísmo urbano” o un problema de ordenación del territorio, sino como el paisaje natural de su ciudad.

La urgencia del Micro-Urbanismo: Una ruina industrial afea el barrio, pero no impide el paso. Un ascensor roto, por el contrario, altera la movilidad diaria. La ciudadanía focaliza su exigencia institucional en la “micro-gestión funcional” que afecta a su rutina (poder subir la cuesta), postergando o ignorando los debates sobre el “macro-urbanismo” y la regeneración de grandes espacios, que consideran abstractos o inabordables.

Las Adicciones

A pesar de haber sido un tema central en la agenda pública de Eibar durante décadas (y un eje de trabajo en el Diagnóstico de 2018), las adicciones —ya sea alcohol, drogas, o ludopatía— brillan por su ausencia en las respuestas espontáneas de la ciudadanía. Cuando la gente habla de los bares o del ocio nocturno, lo hace para alabar “el ambiente y el pintxopote” o, en el peor de los casos, para quejarse del “ruido y la suciedad”, pero casi nadie levanta la bandera de la “salud pública” o alerta sobre un problema de drogadicción o ludopatía en el municipio.

CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- Análisis DEC-10
- **De lo que no se habla**
- **Contrastes**
- Impacto en las políticas sociales
- Sigüientes pasos

En los años 80 y 90, la adicción (especialmente a la heroína) era visible, marginal y dejaba un rastro físico ineludible en el espacio público (jeringuillas, aumento de la delincuencia asociada). Hoy, el consumo problemático (alcohol, cannabis, cocaína) se ha “recreativizado”. Está totalmente normalizado e integrado en las dinámicas de socialización festiva (“jaiak”, fines de semana). Como el consumo se hace “en cuadrilla” y forma parte del motor relacional (e incluso económico, a través de la hostelería) de la ciudad, Eibar no lo decodifica como una “adicción”, sino como “ocio”.

Cuando el abuso de sustancias genera un impacto negativo en la calle, la ciudadanía no lo diagnostica como un problema de salud comunitaria, sino de orden público. Si hay jóvenes bebiendo en una plaza hasta altas horas, la queja ciudadana se registra en la categoría de “Falta de civismo”, “Ruido” o “Inseguridad”. El síntoma (la botella rota o el grito) oculta el consumo de alcohol o sustancias.

Las adicciones contemporáneas más destructivas (las casas de apuestas online, el consumo de pornografía, la adicción a pantallas en adolescentes o el consumo farmacológico en personas adultas) no suceden en la calle, suceden en las habitaciones. Al igual que ocurría con la salud mental o los cuidados intensivos, como la ludopatía o la hiperconexión no rompen el asfalto ni ensucian la acera, y no se detectan como un problema de ciudad.

Si juntamos estos “agujeros” del discurso (en los tres niveles), la conclusión diagnóstica es muy clara: **En Eibar, existe lo que pisa la calle, lo que se ve.** El modelo mental de la ciudadanía eibarresa juzga el estado de su ciudad basándose estrictamente en el “espacio público”: el ruido, las baldosas, los comercios cerrados y los grupos de jóvenes en la plaza. Toda la vulnerabilidad que queda confinada en el espacio privado (la mujer cuidadora, el enfermo mental, la familia que no puede pagar el alquiler a final de mes y vive de la AES, las adicciones) no se considera un problema de “Eibar”, sino una “desgracia personal” gestionada en silencio.



Contrastes

Evolución frente al Diagnóstico de 2018

El Diagnóstico Social de 2018, que tenía unos objetivos y un marco diferente, estructuró los retos de Eibar en siete ejes clásicos (Mayores, Inclusión, Inmigración, Infancia/Juventud, Adicciones, Discapacidad e Igualdad). Siete años después, vemos que esos problemas han cambiado:

■ **Tercera Edad:** En 2018, el gran reto a futuro era “dar respuesta al creciente colectivo de personas mayores, reforzando la atención y el mantenimiento en su domicilio”. Institucionalmente, Eibar cumplió: se invirtió masivamente en accesibilidad y en el Servicio de Ayuda a Domicilio (SAD). Sin embargo, en 2025 vemos el reverso de la moneda: el sistema saturado (el 83% del SAD son ya cuidados intensivos personales). El reto de 2018 se superó materialmente, pero generó dependencia de la administración.

■ **El cambio en el perfil de la “pobreza”:** En 2018 se hablaba de garantizar ayudas para la población “con escasos recursos económicos” y en “exclusión social”. En 2025, la exclusión social tiene un nombre propio: la vivienda. Que el 60% de las Ayudas de Emergencia Social vayan destinadas a pagar el alquiler demuestra que la política de inclusión clásica se está transformando; ya no se trata de apoyar a las personas en situación de exclusión social severa, sino de sostener a la clase trabajadora precaria y a las y los jóvenes.

■ **La emergencia de la juventud:** En 2018, “Infancia, familia y juventud” era simplemente un epígrafe más. Hoy, en 2025, el 41% de la sociedad identifica a la juventud como el colectivo más desprotegido de todo Eibar, superando a mayores y migrantes. El problema ha pasado de ser “preventivo” a ser “estructural” (fuga de talento y falta de emancipación material).

El contraste con el IV Plan de Convivencia (2024-2028)

El actual “IV Plan de Convivencia y Diversidad” tiene como objetivo es gestionar “positivamente y en clave inclusiva la diversidad cultural” y luchar contra la discriminación, el racismo y la intolerancia. Sin embargo, al cruzarlo con el sentir de la calle en 2025, surge la brecha:

■ **Interculturalidad vs. Coexistencia:** El Plan 2024-2028 habla de “construir una ciudad diversa” e “intercultural”. Pero las percepciones ciudadanas de 2025 muestran que el tejido vecinal está estancado en la coexistencia (y a veces, en la tensión). Se reportan “roces interculturales”, quejas de incivismo asociadas al “otro” (muy palpable en barrios como Urki o Legarre) y una fuerte nostalgia por el “sentimiento de pueblo” perdido. El Plan va a una velocidad (la de los derechos y la celebración de la diversidad) y la población autóctona va a otra (la del miedo al cambio y la segregación).

■ **El riesgo de Guetización:** El IV Plan promueve la integración y el avance permanente de la sociedad vasca hacia la inclusión. Sin embargo, la Sociedad Organizada en 2025 lanza una alarma roja (su preocupación por la “Cohesión Social” acapara el 56% de sus alertas). Las entidades sociales nos advierten de un riesgo real de “segregación escolar” y “guetización”.

El contraste entre estos documentos nos deja una reflexión, **en 2025, y de cara al horizonte del IV Plan, los problemas requieren intervención comunitaria**, salir de los despachos a las plazas.

En 2025, y de cara al horizonte del IV Plan, los problemas requieren intervención comunitaria.

CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- Análisis DEC-10
- De lo que no se habla
- Contrastes
- **Impacto en las políticas sociales**
- Sigüientes pasos

Impacto en las políticas sociales

El impacto de este diagnóstico sugiere un cambio en el modelo de intervención y a una redefinición de los públicos objetivos, incorporando las realidades que la ciudad “ha invisibilizado”:

Repensar el modelo

Hasta ahora, la política social en Eibar ha sido eminentemente **asistencial**. El reto ahora es transitar a una **Política Relacional y Comunitaria**, enfocando, parte de sus esfuerzos en la “Dimensión conflictual” y en “Dimensión Relacional” (DEC-10)

Las políticas sociales, también, deben facilitar la **“creación vínculos”**. La soledad no deseada, el miedo subjetivo en la calle o la fricción intercultural, se encauzan con **mediación comunitaria, educación de calle y dinamización de barrios**.

Sectorizar la intervención

Las políticas sociales deben continuar territorializando la intervención, a modo de ejemplo se citan las siguientes:

- En **Txonta**, la política social debe ser el “Acompañamiento Institucional” para revertir la percepción del abandono.
- En **Urki y Legarre** (donde la convivencia es mala para hasta el 43% de los vecinos), la política social debe ser la “Resolución de Conflictos y Convivencia”.
- En **Urkizu e Ipurua**, Servicios Sociales debe trabajar de la mano con Promoción Económica para evitar que el cierre de comercios aisle a las personas mayores que viven solas.



Colectivos de intervención

El diagnóstico y sus “agujeros” nos obligan a ampliar el radar de la vulnerabilidad hacia cinco nuevos públicos:

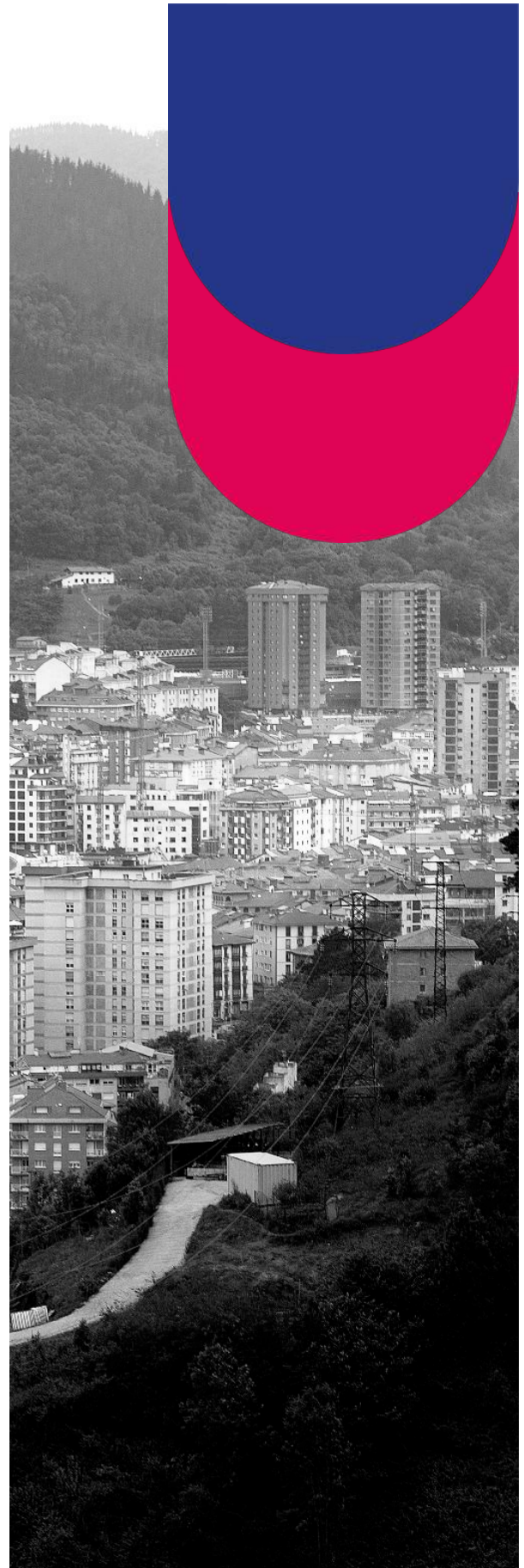
■ **La Juventud como “Sujeto de Emancipación Estructural”:** Identificados por el 41% de la sociedad como los más desprotegidos. Deben dejar de ser objetivo de políticas de “ocio” para ser el centro de las políticas duras de vivienda y empleo.

■ **La Población Autóctona como “Sujeto de Integración”:** Tradicionalmente, la política intercultural apunta al migrante. Sin embargo, el análisis en la “Dimensión Identitaria” del DEC-10 es la población autóctona, atrapada en la nostalgia de las ruinas industriales. Hay que trabajar para integrar el pasado y las nuevas realizades a través de procesos de acompañamiento y de promoción de la convivencia (real).

■ **Los “Confinados” (Mujeres Cuidadoras, Salud Mental y Discapacidad):** Como se ha detectado en los “agujeros del discurso”, la dependencia severa y la enfermedad mental se sufren de puertas para adentro. Las mujeres (que traducen su sobrecarga en “quejas de accesibilidad urbana”) deben ser el público prioritario para programas de “Respiro Familiar” y prevención de salud mental comunitaria, sacando estos problemas del ámbito privado al público.

■ **La Vulnerabilidad Silenciosa (Adicciones y Exclusión Severa):** El hecho de que la ciudadanía no pida actuar contra la ludopatía, el abuso de alcohol o el sinhogarismo (porque lo normalizan o lo invisibilizan) obliga a Servicios Sociales a mantener un **rol proactivo**. El Ayuntamiento debe intervenir en adicciones y prevención social aunque “la calle no lo exija”, porque el silencio ciudadano no significa ausencia del problema, sino desconocimiento/ceguera ante el mismo.

■ **La “Clase Media Precarizada”:** Familias con trabajo que no pueden pagar el alquiler o la cesta de la compra, generar sistemas para poder abordar estas realidades, no sólo, a través de ayudas o subsidios.



CONCLUSIONES

- General
- Datos “objetivos” vs. percepciones
- Análisis DEC-10
- De lo que no se habla
- Contrastes
- Impacto en las políticas sociales
- **Siguientes pasos**

Siguientes pasos

El siguiente paso lógico es traducir este diagnóstico a un Plan de Acción. Sabiendo que el 99% de la ciudadanía eibarresa delega la solución de sus problemas en el Ayuntamiento y que el 74% asume una postura pasiva (DEC-10, “Dimensión Participativa”); el propio proceso de elaboración del Plan de Acción deber ser, en sí mismo, la primera política de intervención social.

Paso 1: Devolución

No se puede pedir a la gente que proponga soluciones si no conocen su propio diagnóstico. El primer paso es hacer una campaña de “Devolución de Resultados”, por barrios, por sectores...

Paso 2. Mapeo de Activos Comunitarios (Enfoque ABCD³)

El nuevo enfoque debe basarse en el Desarrollo Comunitario Basado en Activos (ABCD, por sus siglas en inglés), identificar el músculo de la ciudad (Dimensión Apreciativa-DEC-10), a los “líderes informales” de barrios tensionados como Urki o Legarre (vecinos de referencia, comerciantes clave, entrenadores deportivos) y favorecer esas redes naturales para que actúen como la primera línea de prevención de conflictos

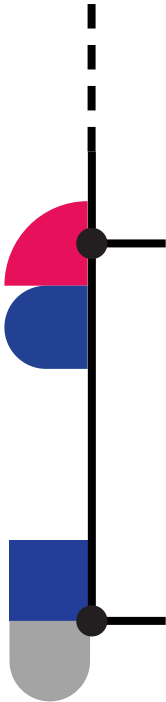
Paso 3: Trabajo sectorial

En consonancia con el diagnóstico se propone trabajar por sectores, a través mesas/foros de trabajo específicos, diseñadas para impactar en las dimensiones más débiles del análisis.

Paso 4: Incidir en la corresponsabilidad

Favorecer la implicación de la ciudadanía en la transformación de los aspectos identificados como necesarios, pasar de la queja a la acción, de la reacción a la proactividad. Estableciendo mecanismos participativos estables y sistematizados.

³ Asset Based Community Development



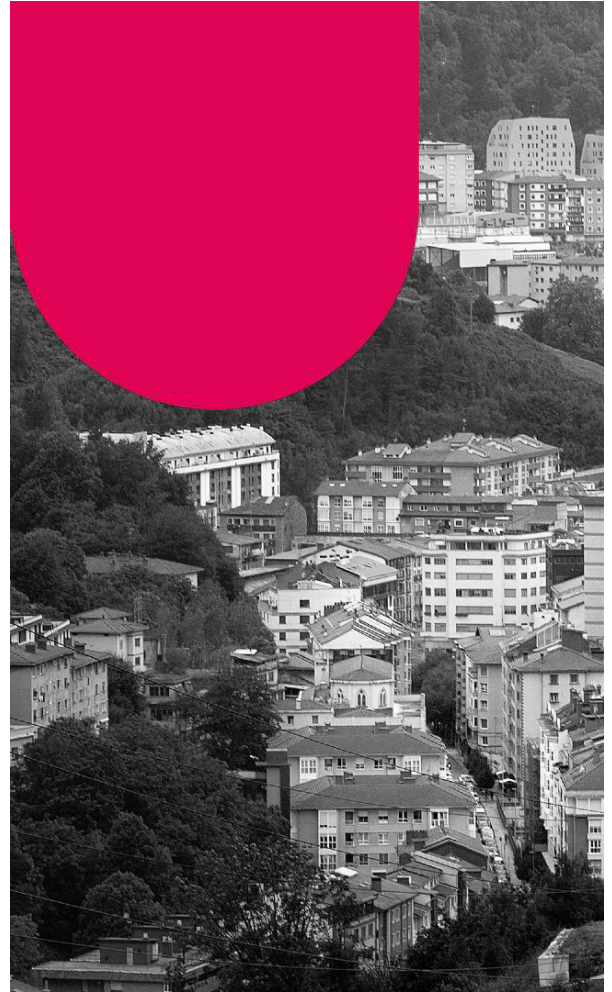
Paso 5: Institucionalización y “Urbanismo Relacional”

El Plan de Acción final no debe ser un documento en PDF en una balda, sino que debe ayudar a repensar estructura del Ayuntamiento de Eibar, con figuras como “gestores de barrio”, especialmente en Txonta, Urki..., realizar “auditoria y dinamización social” de cualquier acción urbanística... u otras cuestiones.

Paso 6: Establecer indicadores

Un cambio de mirada exige una nueva forma de medir el éxito. Por lo que se apuesta por implementar un Cuadro de Mando Integral con indicadores puramente sociológicos y de calidad de vida relacional.

El Horizonte: Transitar de “lo que el Ayuntamiento no ha arreglado”, a lo que “la ciudadanía de Eibar (toda) hemos construido junta”.



Recomendaciones estratégicas previas

■ Evitar la “Trampa Participativa” en zonas calientes:

Como se vió en la triangulación, no puedes ir a Txonta (donde el 60% de las quejas son por abandono institucional) a pedirles que hagan un “taller de ideas para el futuro”. Primero hay que aplicar **“Quick Wins” (Victorias Rápidas)**. Antes de convocar la mesa participativa en barrios tensionados, el Ayuntamiento debe ejecutar gestos que den respuesta a sus demandas. *La participación exige confianza previa; primero repara la baldosa, luego pide corresponsabilidad.*

■ Utilizar a la Sociedad Organizada como “Traductores”:

Pueden ser “moderadores y facilitadores” del proceso la bisagra entre la ciudadanía y el consistorio.

■ Incorporar el concepto de “inversión comunitaria”:

los gastos sociales son inversiones en la ciudad.

Diagnóstico Social
EIBAR 2026

